



Warszawa, maj 2014 r.

Podsumowanie pilotażowych konkursów PO KL przeprowadzonych z zastosowaniem procedury wyboru projektów „modelowych” oraz procedury wyboru projektów „oryginalnych”

I. Geneza nowych procedur

W maju i czerwcu 2012 r. Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Kapitał Ludzki (IZ PO KL) we współpracy z Pracownią Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”¹ zorganizowała serię trzech warsztatów.

Celem warsztatów było wypracowanie propozycji alternatywnych względem obecnie obowiązujących procedur oceny projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS), które mogłyby zostać zastosowane w nowym okresie programowania 2014-2020.

Warsztaty prowadzone były metodą KOLAB², zakładającą:

- uruchomienie procesu umożliwiającego dogłębne zrozumienie określonego problemu;
- wykorzystanie „kolektywnej mądrości” wszystkich uczestników procesu;
- wypracowanie niestandardowych i jednocześnie praktycznych wniosków;
- charakter międzysektorowy – w spotkaniach uczestniczyli: przedstawiciele IZ PO KL oraz Instytucji Pośredniczących PO KL komponentu centralnego i regionalnego, a także reprezentanci różnego typu wnioskodawców – organizacji pozarządowych, przedsiębiorców oraz uczelni (w sumie ponad 20 osób).

Najważniejszymi pytaniami warsztatowymi były:

- Czy dla każdego typu projektu powinna być jednolita ścieżka wyboru?
- Jak zwiększyć jakość wybieranych do dofinansowania projektów?
- Jak najlepiej poradzić sobie z sytuacją ograniczonych zasobów (środków EFS) względem istniejących potrzeb i pomysłów na ich zaspokojenie?

Rezultatem warsztatów są założenia alternatywnego systemu oceny projektów w ramach EFS – trzy możliwe do zastosowania ścieżki konkursowe wyboru wniosków o dofinansowanie (przedmiotem prac warsztatowych nie były procedury wyboru projektów pozakonkursowych, innowacyjnych, ani tzw. inicjatyw oddolnych)³.

¹ Więcej informacji o pracowni można znaleźć na stronie internetowej www.stocznia.org.pl.

² Więcej informacji o metodzie KOLAB można znaleźć na stronie internetowej www.kolab.pl.

³ Materiał podsumowujący warsztaty wraz z załącznikami dostępny jest pod adresem: www.kolab.pl/przyklady/przyklad/14/materialy_dodatkowe.

II. Krótka charakterystyka testowanych procedur wyboru projektów

W ramach pilotażu przetestowano dwie nowe procedury wyboru projektów, zakładające przeprowadzenie dodatkowych – w porównaniu ze standardową procedurą wyboru projektów obowiązującą w ramach PO KL – etapów oceny:

- a) procedurę wyboru projektów „**modelowych**”, która stanowi narzędzie selekcji projektów będących odwzorowaniem wskazanego przez Instytucję Organizującą Konkurs (IOK) modelu – sposobu prowadzenia instytucji albo kompleksowego działania (np. projekty zakładające utworzenie wystandaryzowanego przedszkola lub udzielanie wsparcia outplacementowego).

Procedura ta zakłada jednoetapową (bez etapu preselekcji) i dwustopniową (ocena formalno-merytoryczna i ocena globalna) wniosku o dofinansowanie.

- b) procedurę wyboru projektów „**oryginalnych**”, która stanowi narzędzie wyboru projektów w najbardziej adekwatny i różnorodny sposób odpowiadających na zdefiniowany przez IOK problem / potrzebę.

Procedura ta jest dwuetapowa (nieobligatoryjny etap preselekcji oraz drugi dwustopniowy etap składający się z oceny formalno-merytorycznej i oceny globalnej). Na pierwszym etapie projektodawca składa uproszczoną fiskę projektową, a dopiero na drugim etapie pełny wniosek o dofinansowanie. Upřednie złożenie fiski projektowej nie stanowi jednak warunku złożenia wniosku o dofinansowanie.

Innowacyjność nowych procedur wyboru projektów polega na położeniu większego nacisku – dzięki nowemu etapowi przeprowadzanej w sposób kolegialny przez panel ekspertów oceny globalnej, obejmującemu porównywanie wszystkich wniosków w kontekście celu konkursu – na rekomendowanie do dofinansowania projektów najbardziej potrzebnych i najlepiej odpowiadających potrzebom grup docelowych, a niekoniecznie tych umiejętnie opisanych w formularzu aplikacyjnym.

W przypadku projektów „oryginalnych” jako nowe rozwiązanie wprowadzono również pomocniczy, nieobligatoryjny etap preselekcji.

Pilotażowe procedury wyboru projektów zostały szczegółowo opisane w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* (w wersji z dnia 1 stycznia 2013 r. oraz w wersji zaktualizowanej z dnia 28 czerwca 2013 r.)⁴.

III. Konkursy wybrane do pilotażu

Pilotażowe procedury przetestowano w sumie w ramach 6 konkursów przeprowadzonych w 4 instytucjach: Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Krakowie, Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Toruniu.

⁴ Aktualna wersja *Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* dostępna jest na stronie internetowej www.efs.gov.pl w zakładce Dokumenty i wytyczne.

1. Pilotaże procedury wyboru projektów „modelowych”

- 1) **Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie** – Poddziałanie 8.1.2 PO KL *Wsparcie procesów adaptacyjnych i modernizacyjnych w regionie*; konkurs nr POKL/8.1.2/I/13⁵; przy opracowywaniu modelu dla tego konkursu wykorzystano doświadczenia z realizacji projektów własnych WUP w Krakowie (*Partnerstwo na rzecz świadczenia usług dla inwestorów pozyskujących kadry oraz usług outplacementowych, Program Szybkiego Reagowania*) oraz doświadczeń z projektów realizowanych w Małopolsce w Poddziałaniu 8.1.2 PO KL w latach 2009-2013;
- 2) **Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego** – Działanie 9.2 PO KL *Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa wyższego*; konkurs nr 4/POKL/9.2/2013⁶, którego celem była poprawa jakości, efektywności i atrakcyjności kształcenia zawodowego w województwie kujawsko-pomorskim poprzez współpracę projektodawców z pracodawcami i wdrożenie programów rozwojowych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzących kształcenie zawodowe;
- 3) **Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu** – Poddziałanie 6.1.1 PO KL *Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy*; konkurs nr 12/6.1.1/2013⁷; przy opracowywaniu modelu dla tego konkursu wykorzystano *Model Mobilnego Centrum Aktywizacji Zawodowej* (produkt finalny projektu innowacyjnego testującego realizowanego w ramach Priorytetu VI PO KL przez Stowarzyszenie Rozwoju Regionalnego „Partner” z Bydgoszczy w partnerstwie z Powiatowym Urzędem Pracy w Inowrocławiu).

2. Pilotaże procedury wyboru projektów „oryginalnych”

- a) **Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej** – Poddziałanie 5.4.2 PO KL *Rozwój dialogu obywatelskiego*; konkurs nr DWF_5.4.2_12_2013⁸ z zakresu wdrażania standardów współpracy jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi, w ramach którego wybierano projekty mające na celu zwiększenie poziomu instytucjonalizacji dialogu obywatelskiego oraz partycypacji organizacji pozarządowych w tworzeniu, wdrażaniu i monitorowaniu polityk publicznych poprzez wzmocnienie potencjału Wojewódzkich / Powiatowych / Gminnych Rad Działalności Pożytku Publicznego;
- b) **Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej** – Poddziałanie 5.4.2 PO KL *Rozwój dialogu obywatelskiego*; konkurs nr DWF_5.4.2_14_2013⁹ przewidujący wsparcie na rozwój sieci organizacji pozarządowych jako formy wzmacniania potencjału zrzeszonych w nich organizacji, w ramach którego wybierano projekty mające na celu wsparcie

⁵ Dokumentacja konkursowa dostępna jest na stronie internetowej IOK pod adresem: www.pokl.wup-krakow.pl/index.php/812-model-2013.html.

⁶ Dokumentacja konkursowa dostępna jest na stronie internetowej IOK pod adresem: <http://www.mojregion.eu/program-operacyjny-kapital-ludzki/aktualnosci/czytaj/items/modelowy-konkurs.html>.

⁷ Dokumentacja konkursowa dostępna jest na stronie internetowej IOK pod adresem: http://pokl.wup.torun.pl/pokl/index.php?option=com_content&view=article&id=509&Itemid=163.

⁸ Dokumentacja konkursowa dostępna jest na stronie internetowej IOK pod adresem: <http://www.kapitalludzki.gov.pl/nabory-wnioskow/archiwum-naboru-wnioskow/2013/konkurs-542122013>.

⁹ Dokumentacja konkursowa dostępna jest na stronie internetowej IOK pod adresem: <http://www.kapitalludzki.gov.pl/nabory-wnioskow/archiwum-naboru-wnioskow/2013/konkurs-542142013>.

podmiotów zrzeszających organizacje pozarządowe – związki stowarzyszeń (sieci, federacje) jako partnera administracji publicznej w przygotowywaniu, wdrażaniu, monitorowaniu i ewaluacji polityk publicznych;

- c) **Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie** – Poddziałanie 7.2.1 PO KL *Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym*; konkurs nr POKL/7.2.1/I/13¹⁰, którego celem było zapewnienie wsparcia osobom zagrożonym wykluczeniem społecznym w gminach, w których nie są realizowane projekty systemowe Ośrodków Pomocy Społecznej.

IV. Wnioski i rekomendacje z pilotaży

W marcu 2014 r. instytucje, które organizowały pilotażowe konkursy, wypełniły ankietę opracowaną przez IZ PO KL. Dodatkowo przedstawiciel Instytucji Zarządzającej wziął w dniu 18 października 2013 r. udział w charakterze obserwatora w posiedzeniu panelu ekspertów zorganizowanym w ramach konkursu nr POKL/8.1.2/I/13 ogłoszonego w Poddziałaniu 8.1.2 przez Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie.

Na podstawie odpowiedzi udzielonych w ankietach oraz doświadczeń przedstawiciela IZ PO KL z udziału w posiedzeniu panelu ekspertów można sformułować następujące wnioski i rekomendacje (dla przejrzystości pogrupowane wg kolejnych etapów procedur pilotażowych):

1. Etap oceny fiszek projektowych (dotyczy wyłącznie procedury wyboru projektów „oryginalnych”)

W przypadku procedury wyboru projektów „oryginalnych” instytucje, które przeprowadzały konkursy pilotażowe pozytywnie oceniły wstępny etap naboru fiszek projektowych.

W związku z możliwością korekty założeń projektu w wyniku oceny fiszki wzrosła jakość składanych wniosków o dofinansowanie (sami projektodawcy pozytywnie oceniali możliwość dopracowania wniosków aplikacyjnych zgodnie z uwagami IOK do fiszek projektowych).

Jednocześnie część wnioskodawców, po otrzymaniu wyników oceny fiszek, zrezygnowała ze składania wniosków o dofinansowanie, co przekładało się na mniejsze obciążenia administracyjne dla IOK dzięki mniejszej liczbie wniosków podlegających ocenie.

Etap oceny fiszek projektowych pozwolił też IOK na identyfikację elementów niejasnych dla wnioskodawców i umożliwił doprecyzowanie zapisów dokumentacji konkursowej z korzyścią dla projektodawców.

Po stronie minusów wprowadzenia dodatkowego etapu oceny wymieniono wydłużenie całej procedury oceny o 6 tygodni, choć wskazano, że sama ocena fiszek przeprowadzona została bardzo szybko – w ciągu 1 tygodnia oraz konieczność ponoszenia przez IOK

¹⁰ Dokumentacja konkursowa dostępna jest na stronie internetowej IOK pod adresem: <http://www.pokl.wup-krakow.pl/index.php/721-orginalny.html>.

dotychczasowych kosztów (ogłoszenia prasowego, wynagrodzenia pracowników oceniających fiszki oraz przygotowania i wysyłki pism informujących o wynikach oceny fiszek).

2. Etap oceny formalno-merytorycznej

Z pozytywnym odbiorem spotkało się połączenie etapu oceny formalnej z etapem oceny merytorycznej. W ankietach podkreślano, że średni czas oceny (formalnej i merytorycznej) wniosków uległ skróceniu. Jednak łącznie z oceną globalną procedura była bardziej czasochłonna.

Jednocześnie rekomendowano umożliwianie jednokrotnej poprawy wniosku w zakresie kryteriów formalnych / dostępu z jednoczesnym dostosowaniem zapisów wniosku do ustaleń negocjacyjnych (również w odniesieniu do kwestii wskazanych przez panel ekspertów) po etapie oceny globalnej, a nie przed tym etapem.

Do minusów zaliczono konieczność wykonywania dodatkowej pracy (skanowanie wszystkich wniosków o dofinansowanie na potrzeby weryfikacji formalnej), jednak podkreślono, że połączenie etapów oceny nie będzie stanowiło problemu, jeżeli wnioski będą składane jedynie w wersji elektronicznej.

Ponadto zaznaczono, że nie wszyscy oceniający, dokonujący dotychczas jedynie oceny merytorycznej w ramach Komisji Oceny Projektów (KOP), posiadali kompetencje do oceny formalnej, co zwiększało ryzyko popełnienia przez oceniających błędu na etapie oceny formalnej. W standardowej procedurze wyboru projektów obowiązującej w ramach PO KL wnioski oceniane są pod względem formalnym przez wyspecjalizowanych w tym obszarze pracowników IOK, a w przypadku połączenia dwóch etapów oceny eksperci, oprócz wiedzy w obszarze problemowym, którego dotyczą wnioski, powinni posiadać umiejętności niezbędne do weryfikacji wniosków pod względem formalnym.

Wskazano również, że połączenie etapu oceny formalnej i oceny merytorycznej generuje wyższe koszty oceny niż w przypadku zlecenia ekspertom zewnętrznym jedynie oceny merytorycznej. W przypadku połączonej oceny formalno-merytorycznej zwiększa się bowiem zakres obowiązków ekspertów zewnętrznych (dokonują oni dodatkowo weryfikacji formalnej).

W ankietach pojawiła się też rekomendacja w zakresie wprowadzenia w umowach z ekspertami zewnętrznymi zróżnicowanych stawek za ocenę wniosków – niższej w przypadku odrzucenia wniosku z przyczyn skutkujących brakiem konieczności pełnej oceny wniosku i wyższej za pełną ocenę wniosku oraz opracowania wytycznych do oceny formalnej (w szczególności odnośnie do kryteriów dostępu) oraz przeprowadzania szkoleń z zasad dokonywania oceny formalnej dla członków KOP.

3. Etap oceny globalnej

Ogólna ocena nowego etapu oceny globalnej była pozytywna. W odpowiedziach ankietowych podkreślono następujące kwestie:

- ocena globalna dała możliwość eliminacji projektów, które są technicznie (instrukcyjnie) bardzo dobrze napisane, ale w rzeczywistości beneficjent zupełnie nie zna lokalnych/regionalnych realiów oraz projektów dublujących się (dotyczących tych samych obszarów, grup docelowych, zakresu wsparcia itp.);
- etap oceny globalnej najlepiej spełnił swój cel w przypadku projektów „oryginalnych”;
- członkowie panelu ekspertów dokonujący oceny globalnej brali głównie pod uwagę równomierność rozłożenia i kompleksowość wsparcia oraz – w przypadku procedury wyboru projektów „oryginalnych” – oryginalność planowanych działań;
- w świetle konieczności zapoznania się przez członków panelu ekspertów z treścią wszystkich wniosków i kart oceny formalno-merytorycznej oraz ich porównywania, ocena globalna dużej liczby wniosków w sposób efektywny i miarodajny wydaje się niemożliwa do przeprowadzenia; dlatego też zaproponowano, aby przeprowadzanie etapu oceny globalnej było zależne od liczby wniosków podlegających ocenie;
- jako trudność wskazano dokonywanie analizy porównawczej w przypadku dużej liczby wniosków oznaczające w praktyce konieczność kilkukrotnego analizowania wniosków w celu wyeliminowania ryzyka pomyłki w ocenie, jako jedno rozwiązań tej kwestii zaproponowano grupowanie wniosków według określonego klucza i wybieranie najlepszych projektów z każdej grupy;
- bardzo istotna jest odpowiednia konstrukcja kryterium globalnego, które powinno precyzyjnie odzwierciedlać cel konkursu.

Jako wyzwanie zidentyfikowano również konieczność zmiany techniki oceny w ramach panelu ekspertów z podejścia KOP-owego (czyli wykazywania błędów we wniosku w kontekście wymogów wynikających z karty oceny merytorycznej, instrukcji wypełniania wniosku i wytycznych IZ PO KL) na podejście strategiczne, czyli przyjęcie, że projekty spełniają wszystkie wymagane standardy, a zadaniem panelu jest porównanie i ocena wszystkich wniosków w kontekście kryterium globalnego.

W ankietach pojawiła się także kwestia organizowania ewentualnych spotkań z projektodawcami na etapie oceny globalnej; podkreślono, że wniosek nie zawsze pozwala na opisanie projektu w sposób zgodny z rzeczywistymi planami, a zapisy mogą być różnie interpretowane przez oceniających, dlatego projektodawcy powinni mieć w wyjątkowych sytuacjach możliwość wyjaśnienia wątpliwości; jako minus takiego rozwiązania wskazano, że dodatkowe rozmowy z projektodawcami wydłużyłyby proces oceny i mogłyby podważać sensowność procedury odwoławczej.

Ponadto w ankietach sugerowano, że nie powinno być procedury odwoławczej od wyników oceny globalnej, gdyż jest to ocena ekspercka, porównawcza i wypracowywana w toku dyskusji, a skład panelu ekspertów gwarantuje jej wysoką jakość (jest to zespół specjalistów najlepiej znających dany obszar wsparcia, a decyzje podejmowane w sposób optymalny z punktu widzenia potrzeb regionu).

Należy jednak podkreślić, że z punktu widzenia przyjętych rozwiązań legislacyjnych w zakresie procedury odwoławczej zarówno dla obecnej (2007-2013), jak i dla przyszłej (2014-2020) perspektywy finansowej zupełna rezygnacja z procedury odwoławczej nie jest możliwa.

Problemem dla niektórych IOK był brak możliwości stworzenia listy rezerwowej – wskazywania projektów, które spełniają kryterium globalne, ale zabrakło dla nich środków. Zgodnie z *Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL* projekty, które nie mieszczą się w kwocie przewidzianej na konkurs powinny być uznawane za niespełniające kryterium globalnego. W sytuacji uwolnienia się kwoty w ramach alokacji po negocjacjach lub odstąpienia od zawarcia umowy z którymś z pierwotnie wskazanych wnioskodawców konieczne jest zwoływanie kolejnego panelu ekspertów, co przedłuża proces oceny i jest kosztowne.

Rekomendowano również wprowadzenie następujących usprawnień organizacyjnych:

- zbieranie indywidualnych wyników oceny projektów (zestawienia rekomendowanych projektów wraz z uzasadnieniem) od każdego członka panelu ekspertów przed posiedzeniem panelu, co daje możliwość lepszego przygotowania się do prowadzenia obrad przez przewodniczącego panelu oraz IOK;
- przygotowywanie materiałów pomocniczych dla członków panelu ekspertów w celu ułatwienia im pracy – skróconych opisów projektów oraz zestawienia umożliwiającego szybkie porównanie kluczowych elementów projektu;
- wprowadzenie możliwości zwrócenia do ponownej oceny formalno-merytorycznej na etapie oceny globalnej błędnego wniosku o dofinansowanie.

4. Ograniczenia związane ze standardowym systemem wyboru projektów PO KL

Negatywnie oceniono ograniczenia związane z obecnym systemem wyboru projektów (np. brak pełnego dostosowania wzoru wniosków o dofinansowanie i Generатора Wniosków Aplikacyjnych PO KL do specyfiki konkursów pilotażowych, czy też konieczność powoływania do oceny jedynie ekspertów zewnętrznych z bazy ekspertów prowadzonej przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego). IOK sformułowały następujące rekomendacje w tym zakresie:

- limit znaków do wykorzystania w formularzu aplikacyjnym powinien być większy i uzależniony od wartości projektu oraz liczebności grupy docelowej;
- wzór wniosku powinien zostać dostosowany do specyfiki projektów „modelowych” (zgodnie z założeniami procedury IOK określa model, który należy zastosować w ramach projektu i uzasadnia swoją decyzję w tym zakresie, a więc niepotrzebne jest na przykład uzasadnianie potrzeby realizacji pojedynczego przedsięwzięcia);
- zgodność z modelem powinna być weryfikowana już na etapie oceny formalno-merytorycznej, a nie głównie na etapie oceny globalnej;
- IOK powinna mieć możliwość wyboru ekspertów spoza bazy prowadzonej przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego – specjalistów w danej dziedzinie

(o profilu wiedzy i doświadczeń ściśle powiązanych ze specyfiką danego konkursu i uwarunkowaniami regionalnymi lub obszarowymi).

5. Ogólne wnioski dotyczące nowych procedur wyboru projektów

1) W odniesieniu do idei oceny globalnej

- pozytywnie oceniono rozwiązanie, że to po stronie IOK leży odpowiedzialność za wskazanie i uzasadnienie potrzeby zastosowania danego rozwiązania na określonym terenie;
- podkreślono, że szczegółowe zapisy modelu zapobiegały „przebranżawianiu” się beneficjentów wyłącznie pod potrzeby ogłaszanych konkursów;
- zaznaczono, że dzięki precyzyjnym wymaganiom zdefiniowanym w ramach skonstruowanego na potrzeby konkursu modelu, kryteriów dostępu oraz kryterium globalnego odzwierciedlającego cel konkursu zmniejsza się liczba składanych wniosków, które muszą dokładnie odpowiadać na określone potrzeby.

2) Przy opracowywaniu modelu na potrzeby danego konkursu wskazane jest korzystanie z pomocy ekspertów zewnętrznych mających wiedzę i doświadczenie w obszarze, którego ten model dotyczy.

3) Jedna z instytucji, która wypełniania ankietę wskazała, że w trakcie przeprowadzania konkursów pilotażowych pojawiły się problemy z analizą wniosków o dofinansowanie w kontekście skrótów stosowanych przez wnioskodawców.

Wnioskodawcy skracali wyrazy niezgodnie z obowiązującymi w języku polskim zasadami, definiując własne skróty w części 3.1 wniosku, którymi posługiwali się w dalszych częściach wniosku. „Rozszyfrowywanie” zawartych w skrótach informacji było dla oceniających szczególnie uciążliwe w sytuacji, gdy ocenie podlega większa liczba wniosków.

4) Wskazano na potrzebę zmiany polityki szkoleniowej wobec oceniających – każda IOK ma możliwość wprowadzenia własnej polityki szkoleniowej, jednakże pewne uniwersalne rozwiązania powinny być narzucone „z góry”. W praktyce trudno jest bowiem zmusić ekspertów do przyjazdu na szkolenie, a z drugiej strony, ich udział w KOP (nawet jeśli niewielki) jest obligatoryjny. Większy nacisk powinien być kładziony na wiedzę merytoryczną i kompetencje ekspertów.

5) Rekomendowano wprowadzenie rozwiązań upraszczających realizację projektów „modelowych” – ryczałtu na zadania / podzadania określone w modelu – jeśli wnioskodawca będzie realizował wymagane modelem zadania i osiągnie wymagane przez IOK wskaźniki, można nie wymagać szczegółowego rozliczenia kosztów tylko rozliczać beneficjenta z zadań (lub ich określonych elementów) i wskaźników.

6) Podkreślono, że jasno określona definicja trwałości w ramach projektów „modelowych” powinna wpłynąć na ograniczenie liczby składanych do oceny wniosków, a zgodnie z założeniami dla tego typu projektów trwałość stosowanych

w nich rozwiązań (a tym samym włączenie się w realizację tych projektów instytucji/podmiotów lokalnych, które pomogłyby tę trwałość zachować) ma je odróżniać od projektów „oryginalnych” i „usługowych/zlecanych”.

V. Sposób wykorzystania doświadczeń z pilotaży w procesie programowania nowej perspektywy finansowej 2014-2020

Z przeprowadzonych ankiet wynika, iż zarówno eksperci zewnętrzni, jak i pracownicy IOK uczestniczący w przeprowadzaniu pilotażowych konkursów pozytywnie ocenili procedury i rekomendowali je do stosowania w nowym okresie programowania, w szczególności ze względu na:

- możliwość oceny każdego z projektów w kontekście pozostałych projektów rekomendowanych przez KOP, w szczególności możliwość porównania: obszaru, rodzaju i zakresu wsparcia (kompleksowości), kosztów, doświadczenia wnioskodawców i partnerów projektów;
- możliwość regulowania intensywności wsparcia w kontekście potrzeb na poziomie lokalnym i regionalnym (np. ograniczenie liczby projektów kierowanych do tego samego obszaru) – bardziej skuteczne rozwiązywanie problemów oraz zmniejszenie ryzyka niepowodzenia projektów (problemów z rekrutacją);
- większą elastyczność kryteriów oceny – możliwość przedyskutowania podczas panelu ekspertów, które z elementów kryterium globalnego są szczególnie istotne oraz zastosowanie tych kryteriów w trakcie oceny i tym samym możliwość specjalnego premiowania projektów wyróżniających się np. ze względu na zakres wsparcia (oceniający w ramach KOP ograniczeni są wagami punktowymi zawartymi w karcie oceny);
- możliwość weryfikowania własnej oceny w kontekście informacji uzyskanych od innych ekspertów (wymiana wiedzy eksperckiej).

IZ PO KL uwzględni wnioski z pilotaży nowych procedur wyboru projektów współfinansowanych ze środków EFS w ramach prac nad procedurami wyboru projektów, które będą obowiązywały w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020.

Testowane procedury zostaną również w sposób ogólny opisane w *Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie wyboru projektów realizowanych z udziałem środków EFS na lata 2014-2020*.

Instytucje regionalne, które brały udział w pilotażu planują również wykorzystanie doświadczeń z testowania pilotażowych procedur wyboru projektów w ramach prac nad systemami wdrażania regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020.